

РЕГИОНАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ НА ОСНОВЕ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Матвиенко Александр Владимирович, кандидат географических наук, Институт береговой охраны ФСБ России, 353441, Россия, Краснодарский край, г. Анапа, ул. Трудящихся, 2в, e-mail: matvienko7@rambler.ru

Рассматривается территориальная дифференциация демографического развития региона. На примере Краснодарского края исследованы основные факторы депопуляции, выделены типы демографической ситуации с учетом интенсивности и факторов депопуляции на территориях с различным уровнем социально-экономического развития.

Ключевые слова: демографическая ситуация, депопуляция, типология.

REGIONAL RESEARCH DEMOGRAPHIC TENDENCIES ON THE BASIS OF THE TYPOLOGICAL APPROACH

Matvienko Alexandr V., D.Sc. in Geography, Institute of a coast guard of FSB of Russia, 2v Workers St., Anapa, the Krasnodar region, 353441, Russia, e-mail: matvienko7@rambler.ru

The territorial differentiation of demographic development of region is considered. On an example of Krasnodar region major factors of depopulation are investigated, types of a demographic situation, in view of intensity and factors of depopulation in territories with a various level of social and economic development are allocated.

Key words: demographic situation, depopulation, typology.

Необходимость регионального исследования демографической ситуации и ее тенденций связана не только с тем, что человек является носителем государственных, национальных и исторических ценностей, но и с тем, что население – это отправная точка и одновременно цель любой хозяйственной деятельности. В связи с этим правильное представление о демографической ситуации позволяет принимать обоснованные решения при прогнозировании структуры и динамики экономических и социальных процессов. Одним из традиционных подходов в региональных исследованиях является типологический. Выявление различных типов демографической ситуации на региональном уровне имеет большое научное значение как необходимая предпосылка для выявления закономерностей и теоретических обобщений демографического развития региона.

В качестве объекта нашего исследования был выбран Краснодарский край. Актуальность исследования демографических тенденций Краснодарского края обусловлена тем, что данный регион совмещает в себе разные возможные сценарии демографического развития, а это, в свою очередь, представляет существенный интерес для определения возможных перспектив преодоления демографического кризиса.

В настоящее время для Краснодарского края характерны те же демографические тенденции, что и для России в целом: резкое падение рождаемости, постарение населения и, как следствие, повышение его смертности, преобладание женщин над мужчинами, низкий уровень брачности и высокий коэффи-

циент разводимости, относительно невысокая продолжительность жизни, наличие диспропорций в формировании рынка труда и т.п. Вместе с тем эти тенденции наделены местной спецификой и отражают особенности географического положения и природных условий, а также исторически сложившуюся миграционную зависимость данного региона.

Несмотря на сложную демографическую ситуацию (снижение рождаемости, увеличение смертности, в том числе и младенческой), во всех муниципальных образованиях Краснодарского края за 1989–2002 гг. наблюдалось увеличение численности населения, преимущественно за счет миграции. Однако увеличение смертности в условиях низкой рождаемости и снижения миграционного прироста привело к тому, что рождаемость перестала покрывать смертность. В итоге к 2002 г. во всех административных образованиях Краснодарского края был отмечен процесс депопуляции населения. Таким образом, на территории Краснодарского края начиная с 2002 г. отмечается депопуляционная демографическая ситуация, интенсивность которой в различных частях края неодинакова. Территориальная дифференциация интенсивности процесса депопуляции обусловлена целым рядом социально-экономических, структурно-демографических и иных факторов, которые в связи с этим также являются объектом географического анализа.

Для проведения районирования территории по интенсивности воздействия различных факторов на депопуляцию нами использованы следующие критерии: социально-экономический, демографический, этнический.

Значимость влияния каждого из факторов определялась в плане их соответствия следующим уровням: для социально-экономического за основу брались минимальные показатели обеспеченности населения жильем (в среднем на одного жителя от 19,2 м² и ниже); для демографического – структурно-возрастная составляющая (максимальная доля старших возрастов с показателями от 21,9 % и более), миграционная составляющая демографического фактора признавалась в случае, если его доля была ниже среднекраевого значения, равного 0,5 %; этнический фактор отмечался в районах с повышенной долей населения, с традиционно высокими показателями воспроизводства.

Проведенный анализ позволил выделить различные типы районов с характерным сочетанием факторов, влияющих на депопуляцию.

1. Доминирование в депопуляционных процессах структурно-возрастного фактора. Во всех этих муниципальных образованиях доля пожилого населения составляет более 21,9 %.

2. Сочетание социально-экономического, структурно-возрастного и миграционного факторов.

3. Сочетание ведущего фактора, влияющего на депопуляцию социально-экономического и структурно-возрастного.

4. Сочетание возрастного и миграционного факторов.

5. Ведущее значение этнического фактора.

Исследование районов с различными типами факторов, оказывающих влияние на процесс депопуляции, показало, что в 85 % территорий края преобладающее воздействие на депопуляцию оказывает структурно-возрастной фактор, далее следует социально-экономический (48 %), затем миграционный (40 %) и этнический (33 %). Дифференцированный анализ территории Краснодарского края по уровню воздействия каждого из факторов депопуляции позволяет нам утверждать, что процесс депопуляции проте-

кает преимущественно в условиях комплексного взаимодействия и взаимовлияния социально-экономических проблем.

Поэтому дальнейшее исследование демографической ситуации, обусловленной процессом депопуляции, предполагает выделение районов различных типов с учетом интенсивности этого процесса и его доминантных факторов на территориях с различным уровнем социально-экономического развития.

На первом этапе построения типологии были использованы усредненные показатели социально-экономического развития за 1995–2010 гг., рассчитанные на душу населения (показатель обеспеченности населения жильем, уровень промышленного производства, уровень развития строительства, уровень инвестиционной активности, уровень производства продукции сельского хозяйства, уровень развития услуг транспорта, уровень развития потребительского рынка, уровень развития малого предпринимательства). Районы были ранжированы по этим показателям, после чего место районов было определено как средний ранг. С учетом среднекраевого показателя каждый район был отнесен либо к «центру», либо к «полупериферии» или «периферии».

В итоге к «центру» отнесены административные единицы, имеющие ранг более 2 баллов. Далее следует ряд районов, относящихся к «полупериферии», имеющих ранг от 1,5 до 2 баллов. Группу, относящуюся к «периферии», составляют районы с рангом менее 1,5 баллов.

Последующий этап зонирования заключался в выделении территорий с учетом интенсивности процесса депопуляции. Среднекраевой процент сокращения за период 1989–2002 гг. составил 2,0 %. В соответствии со среднекраевым показателем естественной убыли населения было выделено несколько групп территорий.

Так, в первую группу вошли районы с наименьшей убылью населения (показатель менее 1). Вторую группу составили города и районы, в большей степени характеризующиеся убылью населения от 1 % до 2 %. Следующую группу составили города и районы с интенсивностью депопуляции от 2 % до 3. Представителями последней группы стали районы и города с интенсивностью депопуляции выше чем 3 %.

Итоговым этапом зонирования явилось выделение типологических группировок на территории края по характеру депопуляции. Города и районы края группировались по трем параметрам: интенсивности процесса депопуляции, места субрегиональных территориальных единиц (городов и районов) в центрально-периферийной структуре региона, ведущему фактору депопуляции. В зависимости от их сочетания, взаимодействия и взаимодополнения друг друга было выделено пять типологических территориальных группировок депопуляции:

1) *периферия с интенсивной во времени депопуляцией*. Ведущим фактором является социально-экономический и структурно-возрастной;

2) *периферия с депопуляцией средней интенсивности*. Доминирующим фактором депопуляции в этой группе является миграционный и структурно-возрастной;

3) *полупериферия с депопуляцией средней интенсивности* при доминирующем структурно-возрастном факторе;

4) *центр с интенсивной депопуляцией*, имеющий в качестве ведущего фактора сочетание социально-экономического, структурно-возрастного и этнического;

5) центр с наиболее высокой степенью депопуляции. Характерно наличие социально-экономического, миграционного и этнического факторов депопуляции.

Зонирование процесса депопуляции на территории Краснодарского края позволило идентифицировать районы, определить их типологию, выявить территориальную дифференциацию ведущих факторов депопуляции и зависимость динамики численности населения от позиционирования территории в системе «центр – периферия». Анализ демографических тенденций позволяет прогнозировать в ближайшем будущем усиление естественной убыли всего населения Краснодарского края, и особенно русского населения в его составе.

ВЛИЯНИЕ ОТКРЫТОГО СПОСОБА РАЗРАБОТОК МЕСТОРОЖДЕНИЙ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ НА ЛАНДШАФТЫ АРИДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Колесникова Светлана Алексеевна, аспирант, Астраханский государственный университет, 414000, Россия, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1, e-mail: kolesnikova-s@bk.ru

Бармин Александр Николаевич, доктор географических наук, заведующий кафедрой природопользования и землеустройства, Астраханский государственный университет, 414000, Россия, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1, e-mail: abarmin60@mail.ru

На территории Астраханской области открытым способом ведут добычу глины, гипса, суглинки и других полезных ископаемых для производства строительных материалов. Месторождения строительных материалов представляют промышленную значимость при условии неглубокого залегания полезной толщи.

Месторождения глины, суглинков, гипса в Астраханской области приурочены к отложениям четвертичного возраста, формирование которых происходило в результате неоднократных трансгрессий и регрессий Каспийского моря и эрозионно-аккумулятивной деятельности реки Волги. При подготовке месторождений к разработке открытым способом снимают верхний почвенно-растительный слой на участке месторождения. В результате данных подготовительных мероприятий на площади месторождения происходит усиление экзогенных процессов, что приводит к изменению ландшафта.

При разработке полезных ископаемых открытым способом необходимо следить за проявлениями экзогенных процессов и своевременно принимать меры по предотвращению негативных последствий. После окончания добычи необходимо проводить рекультивацию земель и восстановление растительности на территории карьера.

Ключевые слова: рельеф, флювиальные процессы, добыча полезных ископаемых, карьер, антропогенное воздействие, месторождение, гипс, глины, рекультивация.

EFFECT OF THE OPEN METHOD OF DEVELOPMENT OF MINERAL DEPOSITS IN THE LANDSCAPES OF ARID AREAS

Kolesnikova Svetlana A., Post-graduate student, Astrakhan State University, 1 Shaumian sq., Astrakhan, 414000, Russia, e-mail: kolesnikova-s@bk.ru

Barmin Alexander N., D.Sc. in Geography, Astrakhan State University, 1 Shaumian sq., Astrakhan, 414000, Russia, e-mail: abarmin60@mail.ru