

[Water Volga: Present and Future Management Problems. Proceedings of the Scientific and Practical Conference (October 3–5 2007)], Astrakhan, Astrakhan University Publ. House, pp. 147–151.

28. Mikhaylov V. N., Isupova M. V., Povalishnikova Ye. S. *Izmenenie vodnogo rezhima ustevoy oblasti Volgi pod vliyaniem kolebaniy urovnya Kaspiyskogo morya* [Changing the water regime Volga mouth area under the influence of fluctuations in the level of the Caspian Sea]. *Vodnye resursy* [Water Resources], 2000, vol. 27, no. 4, pp. 400–415.

29. Perelman A. I., Kasimov N. S. *Geokhimiya landshafta* [Geochemistry landscape], Moscow, Astreya – 2000 Publ., 1999. 768 p.

30. Polynov B. B. *Geokhimicheskie landshafty* [Geochemical landscapes]. *Geograficheskie raboty* [Geographical Researches], Moscow, 1952, pp. 381–393.

31. Sazhin A. N., Miroschnichenko Yu. M., Kozina O. V., Petrov S. A., Pogosyan N. V. *Sovremennyye izmeneniya klimata i zonalnye agroekologicheskie problemy v sukhoy stepi Nizhnego Povolzhya* [Modern climate change and agro-ecological zone problems in the desert of the Lower Volga]. *Stepi Severnoy Yevrazii : materialy III Mezhdunarodnogo simpoziuma* [Steppes of Northern Eurasia. Proceedings of the III International Symposium], 2003, pp. 440–442.

32. Salnikov A. L., Shabanov D. I., Kochurov B. I., Barmin A. N. *K voprosu o vliyaniy zaregulirovaniya stoka r. Volga na geoekologicheskuyu situatsiyu v Astrahanskoy oblasti* [On the effect of regulating the flow of river. Volga on geoecological situation in the Astrakhan region]. *Problemy regionalnoy ekologiy* [Regional Environmental Issues], 2008, no. 3, pp. 79–84.

33. Starichkova K. A., Golub V. B., Barmin A. N., Iolin M. M., Sorokin A. N. *Otsenka izmeneniy rastitelnosti v sredney chasti vostochnoy delty r. Volgi dinamika flory* [Evaluation of changes of vegetation in the middle of the eastern Volga delta dynamics flora]. *Vestnik Volzhskogo universiteta imeni V. N. Tatishcheva* [Bulletin of the Volga University named V. N. Tatischev], 2012, no. 4, pp. 18–24.

34. Mikhaylov V. N. (ed.) *Ustyа rek Kaspiyskogo regiona: istoriya formirovaniya, sovremennyye gidrologo-morfologicheskie protsessy i opasnyye gidrologicheskie yavleniya* [The mouth of the river in the Caspian region: history of formation, contemporary hydrological and morphological processes and hazardous hydrological phenomena], Moscow, GEOS Publ., 2013. 703 p.

35. Khromov A. V., Barmin A. N., Adyamova G. U. *Zemelnye resursy Astrahanskoy oblasti i ikh ratsionalnoe ispolzovanie* [Land Resources of the Astrakhan region and their rational use]. *Yuzhno-Rossiyskiy vestnik geologii, geografii i globalnoy energiy* [South-Russian Bulletin Geology, Geography and Global Energy], 2006, no. 9, pp. 85–91.

36. Tsatsenkin I. A. *Rastitelnost i estestvennyye kormovyye resursy Volgo-Ahtubinskoy poymy i delty r. Volgi* [Vegetation and natural food resources of the Volga-Akhtuba floodplain and Volga delta]. *Priroda i selskoye khozyaystvo Volgo-Ahtubinskoy poymy i delty r. Volgi* [Nature and agriculture Volga and Akhtuba floodplain and Volga delta], Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ. House, 1962, pp. 118–192.

ИЗЪЯТИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Бармин Александр Николаевич

доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой

Астраханский государственный университет
414000, Российская Федерация, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1
E-mail: abarmin60@mail.ru

Кузьмин Александр Игоревич

аспирант

Астраханский государственный университет
414000, Российская Федерация, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1
E-mail: astr-zemleustroistvo@mail.ru

Иолин Михаил Михайлович

кандидат географических наук, доцент, заведующий кафедрой

Астраханский государственный университет
414000, Российская Федерация, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1
E-mail: miolin76@mail.ru

Валов Михаил Викторович

аспирант

Астраханский государственный университет
414000, Российская Федерация, г. Астрахань, пл. Шаумяна, 1
E-mail: m.v.valov@mail.ru

В статье освещены актуальные правовые отношения по изъятию земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Акцентируется внимание на сущности института земельно-правовых отношений в советский период. Приведен сравнительно-правовой анализ российского законодательства, регулирующего эти отношения, с дореволюционным законодательством и правовым регулированием этого вопроса в других странах. Рассмотрен институт принудительного изъятия земли в публичных целях. Отражено содержание норм об изъятии земельных участков в гражданском и земельном законодательстве. Сделан акцент российского законодательства на критерий общепользовности как государственных или муниципальных нужды. Описан краткий порядок осуществления работ по изъятию земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Поправками в ГК РФ и ЗК РФ предусмотрено, что возмещение за изымаемые земельные участки полагается не только собственникам, но и правообладателям, владеющим такими землями на правах аренды, безвозмездного пользования, постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного (наследуемого) владения (ст. 279 ГК РФ, ст. 56.8 ЗК РФ). При изъятии земельного участка у собственника, иных правообладателей в размер возмещения, помимо их рыночной стоимости (рыночной стоимости иных прав на земельный участок), включаются также убытки, в том числе в связи с невозможностью исполнения правообладателем обязательств перед третьими лицами (например, по договору аренды), а также упущенная выгода. При определении ценности земельного участка особое внимание будет уделяться его виду разрешенного использования. Если с определением рыночной стоимости земельного участка при изъятии у собственников все более-менее ясно, то для определения рыночной стоимости иных прав на землю в ЗК РФ теперь введен специальный расчет.

Ключевые слова: изъятие земельных участков, государственные и муниципальные нужды, земельные отношения, земельные участки

SEIZURE OF LAND FOR STATE AND MUNICIPAL NEEDS

Barmin Aleksandr N.

D.Sc. in Geography

Professor

Head of the department

Astrakhan State University

1 Shaumyan sq., Astrakhan, 414000, Russian Federation

E-mail: abarmin60@mail.ru

Kuzmin Aleksandr I.

Post-graduate student
Astrakhan State University
1 Shaumyan sq., Astrakhan, 414000, Russian Federation
E-mail: astr-zemleustroistvo@mail.ru

Iolin Mikhail M.

C.Sc. in Geography
Associate Professor
Head of the department
Astrakhan State University
1 Shaumyan sq., Astrakhan, 414000, Russian Federation
E-mail: miolin76@mail.ru

Valov Mikhail V.

Post-graduate student
Astrakhan State University
1 Shaumyan sq., Astrakhan, 414000, Russian Federation
E-mail: m.v.valov@mail.ru

The article highlights the current legal relations in the seizure of land for state and municipal needs. The attention to the essence of the institute of land and legal relations in the Soviet period. A comparative legal analysis of the Russian legislation regulating the relationship with the pre-revolutionary legislation and the legal regulation of this issue in other countries. Considering the institution of compulsory seizure of land for public purposes. Recorded content rules on seizure of land in the civil and land legislation. Emphasis is placed on the Russian legislation as a criterion for non-profit state or municipal needs. Briefly described the work of the first order on withdrawal of land for state and municipal needs. Amendments in the Civil Code and Land Code of the Russian Federation stipulates that the compensation for the land plots relies not only owners, but holders owning such lands on lease, gratuitous use, permanent (perpetual) use or lifetime (inheritable) possession (Art. 279 of the Civil Code the Russian Federation, art. 56.8 of the LC RF). When removing the land from the owner, other right holders in the amount of compensation, in addition to their market value (market value of other land rights) are also included damages, including in connection with the inability to perform the copyright obligations to third parties (for example, under a lease agreement), as well as lost profits. When determining the value of the land will focus his mind permitted use. If the definition of the market value of the land taken from the owner at a more or less clearly, to determine the market value of other land rights in the LC RF are now introduced a special account.

Keywords: seizure of land, state and municipal needs, land tenure, land

Правовое регулирование отношений по изъятию земельных участков для государственных и муниципальных нужд в нашем государстве развивалось соответственно политическим и экономическим преобразованиям в обществе. В советский период истории право государства на изъятие земельных участков у землепользователей вытекало из правомочий государства как собственника земли. Фактически происходило перераспределение земельных участков между землепользователями без перехода права собственности в интересах рационального использования земельных ресурсов.

Рыночные преобразования в земельных отношениях изменили сущность этого института. Его содержание в настоящее время более приближено к институту принудительного изъятия земельных участков из частной собственности

сти в пользу государства, закреплённого практически во всех правовых системах. Сравнительно-правовой анализ российского законодательства, регулирующего эти отношения, с дореволюционным законодательством и правовым регулированием этого вопроса в других странах позволяет выделить в этих отношениях общее и особенное. Это, в свою очередь, может послужить стимулом для дальнейшего совершенствования законодательства в этой области.

В настоящее время активно обсуждаются проблемы правового ограничения прав и свобод человека в современных условиях. Остается актуальным и выяснение правовой природы права государства на принудительное прекращение права частной собственности на земельные участки. В регулировании земельных отношений наблюдается тенденция к постепенному отказу от абсолютного характера права частной собственности на землю. Вместо неограниченности этого права провозглашается его ограниченность «общественными интересами», «социальной функцией» земли в целом [1]. Ученые ряда зарубежных государств, пытаясь концептуально осмыслить перераспределение правомочий (ранее безраздельно принадлежавших собственнику земли) между собственником, землепользователем и государством, выдвинули теорию «разделенной» земельной собственности (не связывая ее с «расщеплением» земельной собственности в феодальный период истории). В связи с этим имеются попытки пересмотреть систему входящих в состав права собственности правомочий, в частности, рассматривая право государства на принудительный выкуп земли как правомочие распоряжения [2]. Причинами возникновения теорий «разделенной» земельной собственности является отсутствие четкого разделения понятий «земля» как объекта права и «территория государства». Право территориального верховенства государства не следует связывать с правом государственной собственности на земельные участки.

При изъятии земельных участков, находящихся в частной собственности, государство реализует полномочия как публичная власть. «Право государства на принудительное отчуждение частной собственности естественным образом вытекает из примата политики над правом, силы над принципом», – отмечает У. Матеи. Необходимость введения такого института является выражением политической воли государства. В качестве примера проявления этой воли в регулировании земельных отношений можно привести п. 3 ст. 25 Земельного кодекса РФ. В соответствии с данным пунктом запрещается возврат земельных участков, которые были национализированы до 1 января 1991 г. согласно законодательству, действовавшему на момент национализации земельных участков, а также компенсация их стоимости [2].

При рассмотрении института принудительного изъятия земли в публичных целях нельзя обойтись без анализа различия между частноправовыми (гражданскими) и публично-правовыми отношениями. Как отмечает В.А. Евстигнеев, сделки, в которых участвуют публичные образования, нередко имеют социальную составляющую (социальную направленность), не позволяющую причислить их к сугубо рыночным. Сделка – это частноправовое понятие, поскольку каждая сторона преследует в ней только свои интересы. Поэтому передачу частной земли в публичную собственность в порядке ее принудительного выкупа нельзя признавать сделкой. Но многие ее общие черты позволяют считать квазисделкой [3].

Д.Б. Горохов, характеризуя отношения по поводу изъятия (выкупа) земли, делает вывод, что эти отношения формально не считаются сделками, так как здесь нет «автономии воли» в смысле ст. 2 ГК РФ, но по существу это

сделки (квасисделки). Государство (в лице органов власти) при принудительном изъятии земельных участков распоряжается частными землями. В этом случае оно действует не в качестве собственника, а как публичная власть [4].

В нашем государстве нормы об изъятии земельных участков содержатся в гражданском и земельном законодательстве (ст. 279–283 ГК РФ, ст. 49, 55 ЗК РФ), поэтому указанные отношения можно отнести как к гражданско-правовым, так и публично-правовым.

Институт принудительного прекращения права собственности в пользу государства в гражданском законодательстве именуется как «выкуп» земельного участка для государственных и муниципальных нужд (ст. 279 ГК РФ). В Земельном кодексе РФ это понятие сформулировано как «изъятие, в том числе выкуп» земельных участков для государственных и муниципальных нужд. Смысл последней формулировки можно расценивать, как желание законодателя рассматривать случаи изъятия более широко, чем выкуп. Складывается впечатление, что может быть изъятие земельного участка без выкупа. Порядок изъятия земельных участков не предусматривает возможность прекращения права частного собственника без условия возмещения его стоимости. С другой стороны, различие в формулировках лишь подчеркивает соответственно гражданско-правовую или административную природу этого института. Несмотря на различия в определениях понятий «изъятие» и «выкуп», содержание их идентично.

Земельный участок может быть изъят только для государственных и муниципальных нужд. Таким образом, российское законодательство критерий общепольности устанавливает как государственные или муниципальные нужды. В дореволюционном законодательстве поводом для изъятия должен быть общественный интерес в сооружении, для которого предназначен земельный участок. Общественный интерес означал пользу для более или менее обширной группы населения, но не обязательно для всех жителей государства, например для строительства больницы или церкви [5].

При изъятии земельного участка для федеральных нужд решение об изъятии принимается федеральным органом исполнительной власти (п. 2 ст. 279 ГК РФ). Порядок подготовки таких решений определяется федеральным земельным законодательством (п. 2 ст. 279). До настоящего времени порядок подготовки и принятия указанных решений федеральным законодательством не был определен. В решении уполномоченного органа должны быть предусмотрены следующие условия: описание земельного участка, подлежащего изъятию (кадастровый номер, категория земель, местоположение, площадь); выкупная цена, включающая рыночную стоимость земельного участка и стоимость убытков, обязательство Российской Федерации в лице уполномоченного органа уплатить выкупную цену, сроки выплаты; наименование органа, уполномоченного подписать соглашение с собственником о выкупе земельного участка.

После принятия решения государственного органа об изъятии (выкупе) земельного участка для государственных или муниципальных нужд указанное решение в соответствии с п. 3 ст. 279 ГК РФ подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем регистрацию прав на недвижимое имущество. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ (ст. 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации

прав на недвижимое имущество и сделок с ним»). Гражданский кодекс РФ (ст. 131 и 164) предусматривает возможность регистрации прав, ограничений прав и сделок. В связи с этим возникает вопрос, какое регистрационное действие должна произвести Федеральная регистрационная служба и ее территориальные органы при предоставлении решения уполномоченного органа об изъятии земельного участка. Принятие решения об изъятии земельного участка может рассматриваться как ограничение (обременение) прав собственника. Поэтому в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним вносится запись о прочих ограничениях (обременениях).

Таким образом, законодательство Российской Федерации, устанавливающее основания и порядок принудительного изъятия государством земельных участков базируется в целом на общепризнанных принципах права, используемых в других правовых системах. Общим является использование таких фундаментальных принципов, как ограничение целей изъятия государственными и муниципальными нуждами, принцип справедливой компенсации стоимости земельного участка. Процедура изъятия закреплена федеральными законами и позволяет в определенной мере гарантировать защиту прав и законных интересов собственников земельных участков. В то же время основания и процедура изъятия земельных участков в Российской Федерации имеют свои особенности в части определения целей изъятия как «государственные и муниципальные нужды». В зарубежном законодательстве в данном случае, как правило, используется понятие «общественные нужды или цели». Ставить знак равенства между этими понятиями нельзя. В правовом государстве возможно совпадение содержания этих понятий, но нельзя исключать возможность злоупотребления правом со стороны государства. Так как интересы общества могут идти вразрез с интересами аппарата государственной власти.

С 1 апреля 2015 г. заработал новый порядок изъятия земельных участков и другого недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд. Им определены основания, содержание и процедуры принятия решений и заключения соглашений об изъятии таких объектов. Право на возмещение за изымаемый земельный участок теперь закреплено не только за собственниками, но и за иными правообладателями государственных и муниципальных земель.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены поправки в Земельный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ и целый ряд законодательных актов, касающиеся порядка изъятия недвижимости для муниципальных и государственных нужд.

Новый порядок изъятия земельных участков будет регулироваться специальной главой VII.1 ЗК РФ, которой, в частности, определены органы, принимающие решения об изъятии, порядок принятия решения ими, условия такого изъятия, а также особенности определения размера возмещения в связи с ним, заключения соглашения об изъятии.

Основания изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд, установленные ст. 49 ЗК РФ, не претерпели значительных изменений. Основным нововведением стало то, что основанием для изъятия теперь может являться как строительство новых, так и реконструкция старых объектов государственного значения. Таких как, например, автомобильные дороги регионального значения.

Изъятие земельных участков в целях строительства объектов государственного значения допускается, если такие объекты предусмотрены утвержденными документами территориального планирования и проектами планировки территории. Принятие решения об изъятии земли в иных целях должно быть соответствующим образом обосновано (ст. 56.3 ЗК РФ, здесь и далее – в ред. от 01.04.2015).

Изъятие земельного участка в зависимости от целей осуществляется по решению федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов, а также органов местного самоуправления.

Одно из нововведений – возможность принятия решения об изъятии земли по ходатайству организации, направленному в соответствующий государственный орган исполнительной власти (орган местного самоуправления). Перечень организаций, имеющих право на обращение с таким ходатайством, должен быть установлен Правительством РФ. Однако уже самим ЗК РФ допускается такое право для субъектов естественных монополий, если земельный участок им необходим для размещения объектов федерального или регионального значения, обеспечивающих их деятельность (например, дороги, линии электропередачи), а также для недропользователей (ст. 56.4 ЗК РФ).

Поправками в ГК РФ и ЗК РФ предусмотрено, что возмещение за изымаемые земельные участки полагается не только собственникам, но и правообладателям, владеющим такими землями на правах аренды, безвозмездного пользования, постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного (наследуемого) владения (ст. 279 ГК РФ, ст. 56.8 ЗК РФ).

При изъятии земельного участка у собственника, иных правообладателей в размер возмещения, помимо их рыночной стоимости (рыночной стоимости иных прав на земельный участок), включаются также убытки, в том числе в связи с невозможностью исполнения правообладателем обязательств перед третьими лицами (например, по договору аренды), а также упущенная выгода. При определении ценности земельного участка особое внимание будет уделяться его виду разрешенного использования.

Если с определением рыночной стоимости земельного участка при изъятии у собственников все более-менее ясно, то для определения рыночной стоимости иных прав на землю в ЗК РФ введен специальный расчет:

- в случае прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, предоставленным юридическому лицу, рыночная стоимость данного права определяется как рыночная стоимость права аренды земельного участка на установленный законом предельный (максимальный) срок, а если он не установлен – на 49 лет;
- в случае прекращения права постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного (наследуемого) владения земельным участком, предоставленным гражданину или организации, имеющей право на бесплатное предоставление в собственность изымаемого земельного участка, рыночная стоимость данного права определяется как рыночная стоимость земельного участка;
- в случае досрочного прекращения договора аренды земельного участка или договора безвозмездного пользования земельным участком рыночная стоимость данного права определяется как рыночная стоимость права аренды земельного участка до истечения срока действия указанных договоров.

С согласия правообладателя, у которого изымается земельный участок, ему может быть также предоставлен иной земельный участок или иное не-

движимое имущество или право на него, с зачетом его стоимости в размер возмещения (п. 3 ст. 281 ГК РФ).

Поправками конкретизированы и объекты, не подлежащие учету при установлении размера возмещения. Например, правообладатель участка не сможет получить возмещение за строение, возведенное на земельном участке, не соответствующее его разрешенному использованию, или за убытки, возникшие в связи с невозможностью исполнения договора аренды участка, если такой договор был заключен после получения уведомления об изъятии земли (п. 8 ст. 56.8 ЗК РФ).

Список литературы

1. Афанасьева С. Д. Изъятие земельных участков для публичных нужд в России и США: некоторые актуальные вопросы защиты конституционных прав / С. Д. Афанасьева // Сравнительное конституционное обозрение. – 2010. – № 1 (74). – С. 119–125.
2. Безбах В. В. Право собственности на землю в странах Латинской Америки / В. В. Безбах. – Москва : Университет дружбы народов, 1989. – С. 33.
3. Галягин М. Ю. США: Правовое регулирование использования земли / М. Ю. Галягин. – Москва : Наука, 1991. – С. 40–44.
4. Горохов Д. Б. Правовое регулирование сделок с земельными участками : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Б. Горохов. – Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 1998. – С. 8–9.
5. Гражданское право / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – Москва : Проспект, 2006. – С. 365.
6. Евстигнеев В. А. Собственность на землю в фокусе интересов / В. А. Евстигнеев // Журнал российского права. – 2004. – № 8. – С. 27–33.
7. Земельное законодательство зарубежных стран. – Москва : Наука, 1982. – С. 352–357.
8. Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ : [принят Государственной Думой 20 сентября 2001 г. ; одобрен Советом Федерации 10 октября 2001 г.] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/earth/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Козырь О. М. Изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд / О. М. Козырь // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике : сборник статей / под ред. С. С. Алексеева. – Москва : Статут, 2011.
10. Кассо Л. А. Русское поземельное право / Л. А. Кассо. – Москва : п/ф "Правоведение", 1906. – С. 150.
11. Конституции государств Европы : в 3 т. / под общ. ред. Л. А. Окунькова. – Москва : Норма, 2001. – Т. 1. – С. 585.
12. Матеи У. Основные положения права собственности : монография / У. Матеи, Е. А. Суханов. – Москва : Юристъ, 1999. – С. 275.
13. Мозолин В. П. Право собственности в РФ в период перехода к рыночной экономике / В. П. Мозолин. – Москва : Институт государства и права Российской академии наук, 1992. – 150 с.
14. О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации от 31 декабря 2014 : федеральный закон № 499-ФЗ : [принят Государственной Думой 19 декабря 2014 г. ; одобрен Советом Федерации 25 декабря 2014 г.] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173198/, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
15. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Могачева В.И. на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 16 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий» и пункта 3 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации от 15 июля 2004 г. : определение Конституционного Суда Российской Федерации № 282-О. – Режим доступа: <http://www.alppp.ru/law/grazhdanskoe-pravo/pravo-sobstvennosti-i-drugie-veschnye-prava/6/opredelenie-konstitucionnogo-suda-rf-ot-15-07-2004--282-o.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
16. Оболонкова Е. В. Изъятие земельных участков для государственных (муниципальных) нужд / Е. В. Оболонкова // Законодательство и экономика. – 2014. – № 1. – С. 33–43.

17. Соловьев В. Н. Принудительное изъятие имущества как основа достижения социальных функций государства / В. Н. Соловьев // Российский судья. – 2011. – № 2. – С. 5–7.

18. Шмакова Е. Б. Общественный интерес как условие изъятия собственности в конституциях зарубежных стран / Е. Б. Шмакова // Конституционное и муниципальное право. – 2011. – № 6. – С. 7–9.

Referenses

1. Afanaseva S. D. Izyatie zemelnykh uchastkov Idlya publicnykh nuzhd v Rossii i SShA: nekotorye aktualnye voprosy zashchity konstitutsionnykh prav [The withdrawal of land for public needs in Russia and the United States: some topical issues of protection of constitutional rights]. *Sravnitelnoe konstitutsionnoe obozrenie* [Comparative Constitutional Review], 2010, no. 1 (74), pp. 119–125.

2. Bezbakh V. V. *Pravo sobstvennosti na zemlyu v stranakh Latinskoj Ameriki* [Ownership of land in Latin America], Moscow, University of Friendship of Peoples Publ. House, 1989, pp. 33.

3. Galyatin M. Yu. *SShA: Pravovoe regulirovanie ispolzovaniya zemli* [USA: Legal Regulation of Land Use], Moscow, Nauka Publ., 1991, pp. 40–44.

4. Gorokhov D. B. *Pravovoe regulirovanie sdelok s zemelnymi uchastkami* [Legal regulation of land transactions], Moscow, The Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ. House, 1998, pp. 8–9.

5. Sergeev A. P., Tolstoy Yu. K. (ed.) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], Moscow, Prospekt Publ., pp. 365.

6. Yevstigneev V. A. Sobstvennost na zemlyu v fokuse interesov [Land ownership in the focus of interest]. *Zhurnal rossiyskogo prava* [Journal of Russian Law], 2004, no. 8, pp. 27–33.

7. *Zemelnoe zakonodatelstvo zarubezhnykh stran* [The land legislation of foreign countries], Moscow, Nauka Publ., 1982, pp. 352–357.

8. Land Code of the Russian Federation dated October 25, 2001 no. 136-FZ. Adopted by the State Duma on September 20, 2001, Federation Council approved Consultant. *KonsultantPlyus* [ConsultantPlus]. Available at: <http://www.consultant.ru/popular/earth/>.

9. Cozyr O. M. Izyatie zemelnykh uchastkov dlya gosudarstvennykh i munitsipalnykh nuzhd [Withdrawal of land plots for state and municipal needs]. *Rasvitiye osnovnykh idey Grazhdanskogo kodeksa Rossii v sovremennom zakonodatelstve i sudebnoy praktike* [Development of the basic ideas of the Civil Code of Russia in modern legislation and judicial practice], Moscow, Statut Publ., 2011.

10. Casso L. A. *Russkoe pozemelnoe pravo* [Russian land law], Moscow, n/f "Jurisprudence" Publ., 1906, pp. 150.

11. Okunkov L. A. (ed.) *Konstitutsii gosudarstv Yevropy* [Constitution states in Europe], Moscow, Norma Publ., 2001, vol. 1, pp. 585.

12. Matei U., Sukhanov Ye. A. *Osnovnye polozheniya prava sobstvennosti* [The main provisions of the right of ownership], Moscow, Yurist, 1999, pp. 275.

13. Mozolin V. P. *Pravo sobstvennosti v RF v period perekhoda k rynochnoy ekonomike* [Ownership in the Russian Federation in the period of transition to a market economics], Moscow, Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences Publ. House, 1992. 150 p.

14. Amendments to the Land Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation dated December 31, 2014. Federal Law no. 499-FZ. Adopted by the State Duma on December 19, 2014, Federation Council approved December 25, 2014]. *KonsultantPlyus* [ConsultantPlus]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173198.

15. On the rejection of the complaint for consideration Mogacheva VI a violation of his constitutional rights provisions of the second part of Article 16 of the RF Law "On the Rehabilitation of Victims of Political Repression" and paragraph 3 of Article 25 of the Land Code of the Russian Federation dated 15 July 2004. The definition of the Constitutional Court of the Russian Federation no. 282-O. Available at: <http://www.alppp.ru/law/grazhdanskoe-pravo/pravo-sobstvennosti-i-drugie-veschnye-prava/6/opredelenie-konstitucionnogo-suda-rf-ot-15-07-2004--282-o.pdf>.

16. Obolonkova Ye. V. Izyatie zemelnykh uchastkov dlya gosudarstvennykh (munitsipalnykh) nuzhd [Withdrawal of land plots for state (municipal) needs]. *Zakonodatelstvo i ekonomika* [Legislation and Economics], 2014, no. 1, pp. 33–43.

17. Solovev V. N. Prinuditelnoe izyatie imushchestva kak osnova dostizheniya sotsialnykh funktsiy gosudarstva [Forcible seizure of property as the basis for achieving the social functions of the state]. *Rossiyskiy sudya* [Russian Judge], 2011, no. 2, pp. 5–7.

18. Shmakova Ye. B. Obshchestvennyy interes kak uslovie izyatiya sobstvennosti v konstitutsiyakh zarubezhnykh stran [The public interest as a condition of expropriation in the constitutions of foreign countries]. *Konstitutsionnoe i munitsipalnoe pravo* [Constitutional and Municipal Law], 2011, no. 6, pp. 7–9.